



Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1 - Staré Město

Dodavatelé,
kteří jsou zadavateli známi

Prostřednictvím el. nástroje NEN

Naše značka
TSK/56043/20/1215/chal

Vyřizuje
Ing. Blanka Chaloupková /257 015 250

V Praze dne
11.12.2020

Věc: Vysvětlení Zadávací dokumentace I. v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a prodloužení lhůty pro podání nabídek

Identifikace veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: „**P+R Hostivař 3 – sever, č .akce 2930047, Praha 15**“

Zjednodušené podlimitní řízení: č.j.: TSK/37546/20/1160/chal

Systémové číslo v NEN: N006/20/V00032112

(dále jen „**VZ**“)

Zadavatel

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

se sídlem Řásnovka 770/8, PSČ 110 00 Praha 1 - Staré Město

IČO: 03447286

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spis. zn. B20059

zastoupená: Mgr. Jozefem Sinčákem, MBA, generálním ředitelem a předsedou představenstva
Prof. Ing. Karlem Pospíšilem, Ph.D, místopředsedou představenstva
PhDr. Filipem Hájkem, členem představenstva
Ing. Martinem Pípou, členem představenstva

(dále jen „**Zadavatel**“)

Zadavatel obdržel dne 8.12.2020 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. V souladu s § 98 ZZVZ Zadavatel tímto informuje o znění žádosti a o poskytnutém vysvětlení ZD, byť žádost byla doručena až po skončení lhůty dle § 98 odst. 3 ZZVZ.

Dotaz č. 1:

Na základě odst. 10.2 návrhu smlouvy o dílo je Objednatel oprávněn požadovat po Zhotoviteli

smluvní pokutu v případě porušení povinnosti Zhotovitele provádět Dílo řádně v souladu s touto Smlouvou, jejími přílohami, relevantními obecně závaznými právními předpisy, technickými normami, rozhodnutími orgánů státní správy či samosprávy, a to ve výši 0,3 % z Ceny Díla za každý započatý den porušení ze strany Zhotovitele, a to až do doby uvedení Díla do řádného stavu či provedení nápravy porušení smluvní povinnosti.

Jedná se o velmi vysokou pokutu, jejíž výše zásadně vybočuje ze standardu výše smluvních pokut, který zadavatel běžně ve svých smlouvách vymezuje pro tuto kategorii porušení smluvních povinností. Např. ve smlouvě o dílo na zakázku „Strakonická - rozšíření, Praha 5, č. akce 999170“, kde se navíc jednalo o zakázku s řádově vyšší předpokládanou hodnotou a lokalitu s podstatně větším dopravním významem, je v odst. 15.4 uvedena povinnost zhotovitele uhradit smluvní pokutu ve výši 1000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení, resp. za každý započatý den prodlení s řádným splněním povinností, přičemž tato pokuta se vztahuje na obdobný okruh porušení resp. nesplnění povinností jako v případě výše uvedeného odstavce 10.2 smlouvy o dílo na zakázku P+R Hostivař 3 – sever, č. akce 2930047, Praha 15.

Sníží zadavatel výši smluvní pokuty dle odst. 10.2 návrhu smlouvy o dílo tak, aby tato smluvní pokuta nebyla nepřiměřeně vysoká a aby se její výše blížila výši smluvních pokut, které zadavatel ve svých smlouvách běžně užívá pro daný typ porušení smluvních povinností?

Odpověď:

Zadavatel nesníží výši smluvních pokut, výše smluvních pokut byly voleny v takové výši, aby byla zaručena vymahatelnost dotčených smluvních podmínek.

Dotaz č. 2:

Na základě odst. 10.3 návrhu smlouvy o dílo je Objednatel oprávněn požadovat po Zhotoviteli smluvní pokutu v případě prodlení Zhotovitele s odstraněním (i) vad Díla zjištěných v rámci akceptačního řízení nebo (ii) vad díla zjištěných Objednatelem při kontrole Díla v průběhu jeho provádění, na které Objednatel Zhotovitele písemně upozornil, ve lhůtě stanovené pro odstranění vad Díla, a to ve výši 0,3 % z Ceny Díla za každou vadu a každý započatý den prodlení.

Jedná se o velmi vysokou pokutu, jejíž výše zásadně vybočuje ze standardu výše smluvních pokut, který zadavatel běžně ve svých smlouvách vymezuje pro tuto kategorii porušení smluvních povinností. Např. ve smlouvě o dílo na zakázku „Strakonická - rozšíření, Praha 5, č. akce 999170“, kde se navíc jednalo o zakázku s řádově vyšší předpokládanou hodnotou a lokalitu s podstatně větším dopravním významem, je v odst. 15.5 uvedena povinnost zhotovitele uhradit smluvní pokutu ve výši 10000,- Kč za každý i započatý den prodlení za každou vytčenou vadu.

Sníží zadavatel výši smluvní pokuty dle odst. 10.3 návrhu smlouvy o dílo tak, aby tato smluvní pokuta nebyla nepřiměřeně vysoká a aby se její výše blížila výši smluvních pokut, které zadavatel ve svých smlouvách běžně užívá pro daný typ porušení smluvních povinností?

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 3:

Na základě odst. 10.4 návrhu smlouvy o dílo je Objednatel oprávněn požadovat po Zhotoviteli smluvní pokutu v případě prodlení Zhotovitele s odstraněním záručních vad Díla ve lhůtě stanovené pro odstranění vad, a to ve výši 0,3 % ze sjednané celkové ceny Díla za každou vadu a každý den prodlení.

Jedná se o velmi vysokou pokutu, jejíž výše zásadně vybočuje ze standardu výše smluvních pokut, který zadavatel běžně ve svých smlouvách vymezuje pro tuto kategorii porušení smluvních povinností. Např. ve smlouvě o dílo na zakázku „Strakonická - rozšíření, Praha 5, č. akce 999170“, kde se navíc jednalo o zakázku s řádově vyšší předpokládanou hodnotou a lokalitu s podstatně větším dopravním významem, je v odst. 15.6 uvedena povinnost zhotovitele uhradit smluvní pokutu ve výši (a) 10.000,- Kč za každý i započatý den prodlení pro každou vytčenou vadu, která brání

řádnému užívání Díla, případně v důsledku takové vady hrozí nebezpečí škody velkého rozsahu (havárie), nebo (b) 1.000,- Kč za každý i započatý den prodlení pro každou vytčenou vadu, která není vadou podle předchozího písm. (a) tohoto článku.

Sníží zadavatel výši smluvní pokuty dle odst. 10.4 návrhu smlouvy o dílo tak, aby tato smluvní pokuta nebyla nepřiměřeně vysoká a aby se její výše blížila výši smluvních pokut, které zadavatel ve svých smlouvách běžně užívá pro daný typ porušení smluvních povinností?

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 4:

Na základě odst. 10.5 návrhu smlouvy o dílo je Objednatel oprávněn požadovat po Zhotoviteli smluvní pokutu v případě porušení povinnosti Zhotovitele využívat pouze schválené poddodavatele, uvedené v článku 6 Smlouvy, a to ve výši 1 % ze sjednané celkové ceny Díla za každý jednotlivý případ porušení povinnosti.

Jedná se o velmi vysokou pokutu, jejíž výše zásadně vybočuje ze standardu výše smluvních pokut, který zadavatel běžně ve svých smlouvách vymezuje pro tuto kategorii porušení smluvních povinností. Např. ve smlouvě o dílo na zakázku „Strakonická - rozšíření, Praha 5, č. akce 999170“, kde se navíc jednalo o zakázku s řádově vyšší předpokládanou hodnotou a lokalitu s podstatně větším dopravním významem, je v odst. 15.4 uvedena povinnost zhotovitele uhradit smluvní pokutu ve výši 1000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení, resp. za každý započatý den prodlení s řádným splnění povinností, přičemž tato pokuta se vztahuje na stejný okruh porušení resp. nesplnění povinností jako v případě výše uvedeného odstavce 10.5 smlouvy o dílo na zakázku P+R Hostivař 3 – sever, č. akce 2930047, Praha 15.

Sníží zadavatel výši smluvní pokuty dle odst. 10.5 návrhu smlouvy o dílo tak, aby tato smluvní pokuta nebyla nepřiměřeně vysoká a aby se její výše blížila výši smluvních pokut, které zadavatel ve svých smlouvách běžně užívá pro daný typ porušení smluvních povinností?

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 5:

Na základě odst. 10.6 návrhu smlouvy o dílo je Objednatel oprávněn požadovat po Zhotoviteli smluvní pokutu v případě, že se některé z prohlášení Zhotovitele dle článku 11 Obchodních podmínek ukáže jako nepravdivé, a to ve výši 50.000 Kč za každé jednotlivé porušení.

Jedná se o velmi vysokou pokutu, jejíž výše zásadně vybočuje ze standardu výše smluvních pokut, který zadavatel běžně ve svých smlouvách vymezuje pro tuto kategorii porušení smluvních povinností. Např. ve smlouvě o dílo na zakázku „Strakonická - rozšíření, Praha 5, č. akce 999170“, kde se navíc jednalo o zakázku s řádově vyšší předpokládanou hodnotou a lokalitu s podstatně větším dopravním významem, není výše uvedené porušení smlouvy postíženo žádnou smluvní pokutou.

Odstraní zadavatel celý odst. 10.6 návrhu smlouvy o dílo tak, aby znění smlouvy o dílo odpovídalo zavedené praxi?

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 6:

V projektové dokumentaci je navrženo odvodnění zemní pláně příčným sklonem do podélných drenáží zaústěných do uličních vpustí. Tyto drenáže chybí v soupisu prací. Žádáme o opravu soupisu prací.

Odpověď:

Položky pro drenáže byly doplněny do soupisu prací SO 101,130 (viz opravený soupis prací s výkazem výměr).

Dotaz č. 7:

Ze soupisu prací SO 320 Odvodnění vyplývá přebytek zeminy v objemu 374,494 m³. V položce č. 12 „Poplatek za uložení stavebního odpadu na recyklační skládce (skládkovné) zeminy a kamení zaříděného do Katalogu odpadů pod kódem 17 05 04“ je uvedeno množství 374,494 tun. Máme za to, že ve výpočtu množství položky č. 12 chybí přepočtení objemu objemovou hmotností zeminy. Žádáme o opravu soupisu prací.

Odpověď:

V položce poplatku za uložení zeminy na skládku byl opraven koeficient množství na 1,8 (přepočtení z m³ na tuny).

Dotaz č. 8:

V soupisu prací SO 320 Odvodnění chybí drenáž D100 pro odvodnění rýhy. Žádáme o doplnění.

Odpověď:

Jedná se o drenáž rýhy při výstavbě potrubí. Tato drenáž je obsažena v položce Hloubení zapažených rýh. Dodavatel tyto práce zahrne do jednotkové ceny odpovídajících položek.

Dotaz č. 9:

V blízkosti přístřešku pro jízdní kola má být umístěna vitrína s provozním řádem P+R o rozměrech 1350x1000 mm. Která položka soupisu prací zahrnuje dodávku a montáž této vitríny?

Odpověď:

Položka pro vitrínu s provozním řádem byla doplněna do soupisu prací.

Dotaz č. 10:

V rámci SO 101 Komunikace je navržena úprava zemin na místě vápnem. Vzhledem k tomu, že staveniště se nachází v městském intravilánu v těsné blízkosti vlakového nádraží, obytných a komerčních objektů, nepovažujeme tento způsob sanace pláně za vhodný z důvodu prašnosti nevyhnutelně vznikající při provádění technologie vápnění. Tato technologie rovněž není vhodná v místech, kde hrozí kolize s podzemními inženýrskými sítěmi resp. jejich povrchovými znaky. Případná sanace pláně by měla v tomto případě být řešena výměnou nevhodného materiálu podloží za materiál vhodný tedy nakupovaný. Žádáme zdvořile zadavatele o zvážení této skutečnosti a případnou úpravu soupisu prací.

Odpověď:

Projekt počítá s výměnou nevhodné zeminy. Položky pro zlepšení zemin vápněním byly ze soupisu odstraněny. Do soupisu prací byla doplněna položka pro výměnu zeminy v aktivní zóně – podkladní vrstva ze štěrkodrti v tloušťce 250 mm.

V souvislosti s opravou soupisu prací s VV se navyšuje i předpokládaná hodnota veřejné zakázky uvedená v čl. 2. Zadávací dokumentace:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí v souladu s § 16 ZZVZ celkem **22 070 000,- Kč** bez DPH.

Zadavatel v souladu s § 99 ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek následovně:

Původní lhůta pro podání nabídek	15.12.2020 v 10:00 hod.
Nová lhůta pro podání nabídek	22.12.2020 v 10:00 hod.

Ostatní podmínky zůstávají nezměněny.

Tento dokument je rozeslán prostřednictvím Národního elektronického nástroje všem dodavatelům, kteří jsou zadavateli známi a bude uveřejněn na profilu zadavatele včetně opraveného soupisu prací s VV.

Mgr. Jiří Šimon
vedoucí zakázkového oddělení

Příloha: dle textu